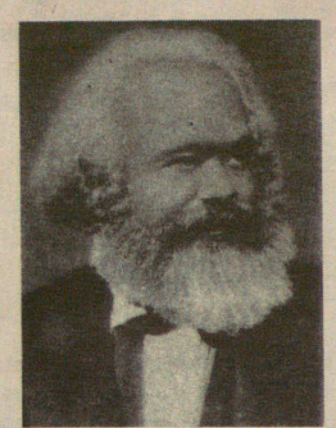
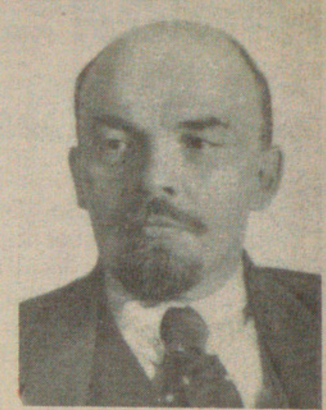






ENDAVANT!

ORGAN DEL C.C. DEL PARTIT COMUNISTA OBRER DE CATALUNYA

Nº 28 BARCELONA MARÇ - ABRIL 1979 20 PTES

ANTE LAS ELECCIONES MUNICIPALES DEL 3 DE ABRIL

COMUNICADOS Y DECLARACIONES PUBLICAS EFECTUADAS POR EL PCOC

Reproducimos algunos de los comunicados y declaraciones de nuestro Partido sobre diferente temática de la política y de la lucha obrera, que cierta prensa nos tiene bloqueado para desconocimiento de la opinión pública.

Desde aquí denunciamos a esta prensa que se dice democrática e independiente por el silencio que la burguesía y los reformistas colaboracionistas del capitalismo les han impuesto.

pàg.



El general Lister durante una alocución por radio →

ALTERNATIVA MUNICIPAL DEMOCRATICA

QUEREMOS UNA CIUDAD MAS CULTA

Hoy y en nuestra ciudad existe aún el sectarismo propio de tantos y tantos años de privilegios. Pero la cultura es preciso que llegue a todos los lugares de nuestra ciudad. Para ello, si damos un repaso de a donde y cómo se centra esta cultura, veremos que a parte de alguna entidad como por ejemplo el Centro de Lectura, las demás ofrecen a nuestros ciudadanos actividades más de acuerdo con el folklore y recreativas.

Un ejemplo es la entidad del "Orfeo Reusenc" que centra sus actividades sólo en una masa coral, Esbart Dançaire y en su sala de cine se ofrecen películas de cine comercial permanente y de poco valor. Antes de proseguir debo significar que la Junta de esta entidad ha manifestado su preocupación por la política; la cual rechazan de manera grotesca pues ellos mismos son los artífices del progresivo rechazo a la cultura esencial que conlleva necesariamente connotaciones políticas, pero es significativo hablar de la sala de cine en la que aglutina a niños cada domingo. ¿Es un cine conveniente para el niño hoy?. Evidentemente es la entidad la que tiene que servir el cine pedagógico (en estos momentos existe), y no un cine en el cual los niños se acostumbran a la violencia del repugnante bueno y malo, si lo observamos veremos que se pasa toda la proyección atraído por las secuencias que conllevan a la consumición de la detestable pipa y demás, la educación sensorial donde se halla?. Esto no es todo, me atrevería a decir que estas proyecciones (y que conste que no soy especialista en esta materia), motivan al niño a que le lleven a un estado de neurosis que en casos concretos quizás afecte el futuro de sus vidas en un cambio negativo.

Bien, ahora huyendo de la temática del niño vayamos al mundo cultural en el adulto, diría; que hoy existe en Reus una entidad que agrupa bastantes actividades: Centro de Lectura, sus secciones son: Biblioteca, excursionismo, arte, música, espeleología, cine-club, danza, etc. a partir de ser entidad de socios ofrece para Reus casi el único lugar (a parte de profesores en trabajo particular), que existe con lo cual no deja de ser importante en su tarea, pero aquí no se discute ahora su buen trabajo, se analiza su presente y el futuro. Nos centramos en los barrios y en el propio centro de Reus, pues no existen apenas Bibliotecas públicas (y cuando hablo de Bibliotecas Públicas naturalmente hablo de pública y gratuita). Las asociaciones de vecinos son un elemento eficaz para fomentar la instalación de estas bibliotecas, pero mientras estas corporaciones y Ayuntamiento de Reus se abstienen de esta preocupación, de este gravísimo problema, también hemos de proponernos cambiar nosotros mismos ya que no podríamos hablar de auténtica justicia social teniendo medios sectoriales incluso en nuestra ciudad, por cuanto la discriminación es importante. Es que hay alguien que diga ser progresista y que le interese favorecer a grupitos que dicen ser pluralistas, pero que fomentan lo que yo llamo la imposición de su ley que en términos cariñosos se llamaría dictadura diplomática del consenso burgués. Recuerdo y no es la primera vez que lo hago, que existe el fenómeno de la inmigración y que muchos inmigrados viven aquí con motivaciones económicas y sociales claras, pero con orígenes diferentes, lo cual indica que ellos deben recibir una atención especial para su integración en Catalunya, cosa que creo que se olvida demasiado.

Centrándome ahora diré y hablando de Bibliotecas, que en Valls (Alt Camp) en El Vendrell (Baix Llobregat) existen bibliotecas públicas y gratuitas (aunque quizás algún lector dirá: caramba es que es biblioteca de la Diputación!). Y en Reus que ha pasado que no hay bibliotecas públicas? espero que no sea porque alguna entidad tenga temor a que le reste el número de socios, honradamente no quisiera un "clan". Este sería un motivo muy preocupante, máxime teniendo en cuenta el carácter supuestamente social de estas instituciones. Hay que decir la verdad y en esta ocasión diríamos que estas instituciones aún están sirviendo a clases que se dividen en pequeña-burguesía y clase elitista, o de gran Empresa. Colegios religiosos de monjas y seglares y colegios privados se reparten la asistencia a estos centros de cultura y recreativa antes mencionados, dejando aislados y en su mayoría a jóvenes que hoy asisten a escuelas llamadas "nacionales" que priva a estos últimos integrarse a estos lugares de cultura la cuota (200,- Ptas.) (100,- Ptas.). No! Les priva que sus padres aun no se han emancipado de la situación privilegiada en Reus de ciertos sectores.

Cambiando de planteamiento quiero hacer mención que en la sala de cine del centro de Lectura ya se ha hecho proyección de películas "S", motivos: según manifestación de algún miembro del centre de Lectura, no se hacía suficiente taquillaje ultimamente, he de significar que hasta ahora se ha hecho muy buen cine en el centro de Lectura concretamente en su teatro Bartrina pero me temo que se está abusando del pluralismo para poner en pantalla películas que ya se ofrecen en otros cines controlados por empresarios que lo único que desean es aumentar las arcas de su cadena de cines, estas proyecciones de "S" en su inmensa mayoría atacan al materialismo-científico y a los principios de muchos hombres y mujeres. Los comunistas no hemos inventado ninguna moral en especial, consideramos inaceptables las normas pluralistas de la moral burguesa individualista, esta es la sociedad antagónica, y en ella no había una moral única, la ética marxista expresa la esencia de la moralidad. Queremos así llamar la atención a estas entidades para que sirvan y no para que se sirvan la época represiva no tiene que volver a florecer y para ello todos los hombres progresistas hemos de ser vehículo de nuevas aportaciones en favor del humanismo mundial.

Josep Risueño Grande
"Manelic"

— ENDAVANT —

Edita: PARTIT COMUNISTA OBRER DE CATALUNYA

Redacción y Administración:
Junta del Comerç 14 - 2º - 1ª
Barcelona - 1 Tel. 301 50 18

Director: García Sepúlveda

Redactores y Colaboradores:
Pedro Gallardo, M. García Moreno, Farrán Oriol, Antonio, Angela Junqué, Manel Martínez, Miguel Fortés, Fernández, Jordi Urgell, M. López, Antonio Marín, F. Sánchez, Juan Diego Alvarez, P. Santos, J. Landau, A. Núñez, J. Risuelo y "Colectivo Juvenil".

Imprime: Copistería Xaloc
Concepción Arenal, 261.
Barcelona - 30

D.L. - B. 16.591-79.

El mal llamado "PRO-CONGRESO DE LA EMIGRACION"

El sábado 3 de Marzo, la agrupación carrillista "P.C.E." monopolizó el tal "Congreso", celebrado en Hamburgo (Alemania Federal), pretendiendo demostrar ser los abanderados y "defensores" de los intereses de los emigrantes.

Lo que manifestaron allí los carrillistas fue una TOTAL RECRIMINACION contra el P.S.O.E., el P.C.O.E. y otras organizaciones democráticas que estaban presentes, siendo indignante que se les marginara como fuerzas representativas de los emigrantes españoles en Alemania.

La antidemocrática acción del "P.C.E.", es un acto en extremo incompatible con un verdadero Pro Congreso de los Emigrantes. Una vez más se han descubierto, demostrando ser una agrupación que tiende a traicionar la unidad de la emigración en Alemania y el resto de Europa.

En la sala, había carteles pegados en la pared y me fijé en ellos. El tono de uno de éllos es tan grotesco como falso y dice: "Contra la discriminación, apoya al Congreso". Esto es burlarse de la inmensa mayoría de los allí presentes; ya que quienes hacían y deshacían eran los de la formación carrillista.

Tropezó mi vista con otro cartel que decía: "Entre todos hay que levantar..."; por supuesto alude a que pretenden levantar a los carrillistas, a los eurooportunistas y revisionistas, a los que con premeditación y alevosía han traicionado el futuro luminoso de nuestra clase obrera, de los obreros del campo y demás trabajadores de nuestro multinacional país.

Otro cartel: Y con el mismo encabezamiento: "Entre todos hay que levantar..." ...Y fortalecer la tradición del carrillismo, que ha hecho entrega de los intereses de los trabajadores a la voracidad, jamás ahíta de nuestros eternos enemigos de clase.

Cada día estoy más orgulloso de pertenecer al gran ejército de los COMUNISTAS, que están en las filas del PARTIDO COMUNISTA OBRERO ESPAÑOL y de nuestros hermanos del PARTIT COMUNISTA OBRER DE CATALUNYA, los únicos partidos en España que mantienen toda la pureza del Marxismo-Leninismo, ideología política inmarchitable; que defiende y defenderá a nuestra clase contra la traición a las grandes masas populares españolas. Lucharemos contra viento y marea, contra tanta falsedad hacia nuestros compatriotas que estamos en Alemania y en el resto de Europa, en la emigración forzosa; así como estaremos en las primeras filas en la defensa de los intereses de nuestros hermanos de España.

¡Viva la clase obrera revolucionaria!
¡Vivan los obreros del campo!
Por el fortalecimiento de la avanzada de los explotados!
¡VIVA EL MARXISMO-LENINISMO!
¡¡VIVA EL PARTIDO COMUNISTA OBRERO ESPAÑOL!!
¡¡VIVA EL PARTIT COMUNISTA OBRER DE CATALUNYA!!

Corresponsal en Alemania Occidental

Editorial

LA TÀCTICA I EL VOT

Al darrer Editorial deiem: **"Eleccions. Quina mena d'eleccions?"** Amb aquest editorial denunciavem la maniobra de la UCD d'anteposar les eleccions legislatives a les municipals i amb aquest guany recolzant-se amb els ajuntaments encara franquistes i manats pels cacics de sempre continuar llur sistema electoral i poder realitzar els comicis municipals a llur antull fàcilment. És la tàctica d'en Suàrez. Nosaltres en tenim una altra.

La campanya per les legislatives del 1er de Març es va obrir oficialment. Ens vare, trobar amb un aplec de 9.000 candidats aproximativament, sol.licitant els favors del sufragi universal. Hi havia 350 escons de diputats i 248 de senadors a proveir. Total 598 llocs vacants per a 9.000 prenedors. Les esquerres pateixen del defecte d'una multiplicació desconcertant molt lamentable.

Veiem uns quants exemples: a Madrid hi havía 27 llistes en presència; 15 en eren d'esquerra; a Sevilla: de 18 llistes, 12 d'esquerres; a Asturias: de 15,8 d'esquerres; a València de 24 llistes, 13 eren d'esquerres; a Barcelona de 32, 18 eren d'esquerres, etc... etc... Aquesta era la proporció normativa per tot arreu. A on anem a parar? Ningú vol ésser cua de lleó i tots són cap de ratolí.

Per a avançar vers el socialisme cal primerament la unitat d'acció de la classe treballadora. Encara que per arribar a llur realització és precís acabar definitivament amb la divisió de l'esquerra disseminada en quantitat múltiple i, dissortadament, dins d'aquesta esquerra ens trobem també els comunistes.

Per a poder assolir la unitat de l'esquerra cal anar poc a poc conjuminant criteris i diferències de tipus polític i ideològic i al mateix temps tractar de que les masses enganyades per els partits reformistes se'ls pugui fer treure la bena del davant dels ulls. Tenim que ésser nosaltres una mena de oftalmòlegs polítics per a millorar la vista de tants miops que no veuen de lluny.

Hem perdut altra vegada l'oportunitat de lluitar per l'unió i no pas per la divisió a fi i efecte de que els partits de la burgesia dominant –UCD, Coalició Democràtica, etc...– restessin minoritaris al Parlament, i encara més perquè els que tenen afinitat amb nosaltres puguin comprendre, per convicció i no por imposició, que és funest per al triomf de l'esquerra aquest afany desmesurat de crear partits unipersonals que a res condueixen a cap lloc.

Al davant d'aquesta fúria demagògica multipartidista que ha servit perquè la derecha guanyés les eleccions per causa de l'atomització de les forces populars, la decisió del Comité Executiu Ampliat del nostre ***P.C.O.C. va ésser justa.***

Vegeu, doncs, la diferència. La nostra tàctica i el nostre vot. Perque si les esquerres haguessin anat al comabt unides és que no haurien pas arrossegat amb elles les grans masses populars de casa nostra? Estem convençuts que sí. Aquells que hem viscut més de mig segle de lluites ho sabem i per experiència.

Finalment i vista l'impossibilitat de fer una candidatura amb els altres marginats nosaltres consideravem que la nosta aportació podia donar un bon resultat sobretot a prop d'aquesta massa d'electors i militants treballadors que votaren socialistes.

Al assolir la majoria el PSOE, el Monarca, democràticament, tindria que cridar a llurs representants per a formar Govern, un Govern monocolor, és dir, socialista. Aquest seria el moment crucial per a fer la política promesa. Si no fos així la massa obrera que segueix aquest partit es sentiria defraudada i amb tota seguretat pensaria que s'havia equivocat de pis.

Aquest vot, doncs, va posar a un partit al davant de les seves responsabilitats. Nosaltres ***votant útil*** varem cumplir el nostre deure tàctic de comunistes.

La resta no és res més que parloteig i cabrioles en el buit sense cap contingut perque es pugui arribar a un resultat polític conjuntural.

JORDI URGELL

LA TACTICA Y EL VOTO

En nuestro último editorial, decíamos ***"Elecciones, ¿Qué clase de elecciones"?***. En él denunciábamos la maniobra de la UCD de anteponer las elecciones legislativas a las municipales, para después con ese bagaje y apoyándose los Ayuntamientos todavía franquista y caciquiles, proseguir su sistema electoral y poder realizar los comicios municipales a su antojo y holgura. Es la táctica de Suárez. Nosotros tenemos otra.

La campaña por las legislativas del 1º de Marzo se abrió oficialmente, encontrándonos con que concurrían la friolera de 9.000 candidatos, aproximadamente, solicitando los favores del sufragio universal. Había 350 escaños de diputados y 248 de senadores a proveer. En total, 598 puestos vacantes para 9.000 pretendientes. Las izquierdas adolecieron de una multiplicidad desconcertante y lamentable.

Veamos unos ejemplos: en Madrid hubieron 27 listas en presencia: de ellas 15 eran de izquierda; en Sevilla: de 18 listas, 12 de izquierda; en Asturias: de 15 listas, ocho de izquierda; en Valencia: de 24 presentes, 13 de izquierda; en Barcelona de 30 listas, 18 eran de izquierda... etc... etc... Este proporción ha sido la norma por todo el ámbito de España. ¿A dónde hemos ido a parar? Nadie quiso ser cola de león y sí cabeza de ratoncillo Pérez.

Para avanzar hacia el Socialismo, es menester de forma primordial la unidad de la clase trabajadora. Pero para realizarla hay que acabar definitivamente con la división de la izquierda diseminada en múltiples partidos. Y desgraciadamente, entre esa izquierda, nos hallamos los comunistas.

Para poder alcanzar la unidad de la izquierda hay que ir aunando criterios y diferencias de tipo político e ideológico y asimosmo que a las masas, engañadas por los partidos reformistas se les caiga la venda de los ojos. A este fin, nosotros tenemos que ser un poco oftalmólogos políticos para tratar de curar muchos ojos que no ven de lejos.

Hemos perdido otra ocasión de luchar por la unión y de combatir la división, con el fin de que los partidos de la burguesía dominante –UCD, Coalición Democrática, etc. etc.– quedaran en minoría en el nuevo Congreso. Y aún más, para que los afines a nuestras ideas comprendan, por convencimiento no por imposición, que es funesto para el triunfo de la izquierda ese afán desmedido de crear partidos que, en general, son unipersonales y que no conducen a parte alguna.

Ante esta furia demagógica multipartidista que ha permitido que la derecha ganase las elecciones, por atomización de la fuerza de la masa popular, la decisión del Comité Ejecutivo Ampliado del ***PCOC fue justa.***

Ved la diferencia: la táctica de la amplia unidad popular y la del voto por el voto. ¿Es que si las izquierdas hubiesen ido al combate bien unidas no hubieran arrastrado a las inmensas masas populares de nuestro país? ¡Pues claro que sí! Los que hemos vivido más de medio siglo lo sabemos por experiencia.

A la vista están los resultados obtenidos: los cerca de doscientos mil votos que en Catalunya se han ido a la derecha, por su inutilidad, en la división y atomización de la izquierda extraparlamentaria, que no ha conseguido ni un solo diputado.

Si el PSOE hubiera alcanzado la mayoría, el Monarca tendría democráticamente que haberle solicitado para formar Gobierno y hubiese sido un Gobierno monocolor, es decir, socialista. Ese hubiera sido el momento crucial en que habría que lidiar el toro en la arena política conforme lo prometido... Si no... si no, la masa obrera que sigue a este Partido comprendería seguramente que se había equivocado de piso.

Es un voto, pues, que puso a los partidos delante de sus responsabilidades. Nosotros ***votando útil*** cumplimos con nuestro deber táctico de comunistas.

Lo demás es parlotear y hacer cabriolas en el vacío, sin contenido alguno, y sin llegar a un resultado político coyuntural.

JORDI URGELL

DECLARACION DEL PARTIT COMUNISTA OBRER DE CATALUNYA

El P.C.O.C. saluda a todos los obreros, campesinos, estudiantes, intelectuales y demás ciudadanos que han votado este 1º de Marzo a los partidos de izquierdas. Lo que, una vez más, ha permitido que en Catalunya las fuerzas populares ganaran estas elecciones para diputados a Cortes y para la Cámara del Senado, demostrando la madurez política del pueblo de Catalunya y su voluntad de terminar para siempre con el pasado franquista y así poder marchar con firmeza hacia la verdadera Democracia y obtener para nuestro pueblo su autonomía y su gobierno propios. Con nuestro propio Estatut: el que el pueblo catalán quiera darse y no el que nos impongan desde Madrid.

El P.C.O.C. puede confirmar ante las masas populares y ante los resultados de estas elecciones, que tenía razón en no presentarse a las mismas, considerando que había demasiados partidos de izquierdas que habían decidido hacerlo y que su presentación como un partido más sólo podía servir para dividir aún más las fuerzas populares. Los resultados están a la vista, justificando nuestra postura de votar al partido que en mejores condiciones se presentaba para vencer a las fuerzas de la derecha: el P.S.C. – (P.S.O.E.).

¿Es que acaso los dirigentes de los diversos partidos de la Izquierda extraparlamentaria no podían imaginarse los resultados que han obtenido? Y hoy pueden preguntarse: ¿a quienes han servido?. La respuesta es: al Sr. Suárez y a la U.C.D. Prefirieron ser vistos unos minutos por la pantalla de la televisión, que servir los intereses de la clase obrera y del pueblo en general; ellos les juzgarán.

Después del resultado de estas elecciones parlamentarias, el P.C.O.C. hace un llamamiento a toda la clase obrera, a los estudiantes, a los campesinos, a los intelectuales y demás fuerzas democráticas y en particular a todos los jóvenes que, por primera vez tienen el derecho de votar, a realizar todos los esfuerzos necesarios para que en las Elecciones Municipales del próximo 3 de Abril, sean elegidos concejales y alcaldes en todos los Ayuntamientos que sean representantes de los partidos populares; para que no quede un solo Ayuntamiento en manos de las fuerzas de derechas, representantes todavía de un pasado de ineptitud y corrupción. Ello permitirá el poder democratizar los Municipios y la participación de los ciudadanos en la gestión municipal, sobre todo los representantes de las clases trabajadoras que hasta ahora no han tenido ninguna posibilidad de intervención a pesar de los graves y urgentes problemas existentes que tan directamente les afectan.

El P.C.O.C. está más que seguro que, si se llega a la unidad de todas las fuerzas de izquierdas, una gran parte del 35% de abstención que ha habido en estas últimas elecciones, sí que participará en las Municipales. Lo que ha de permitir obtener una victoria aplastante sobre las fuerzas inmovilistas. Y como ya se viene manifestando, el Rey tendrá que tener en cuenta el resultado de estas Elecciones Municipales para la formación del nuevo Gobierno.

Barcelona, 5 de Marzo de 1979

Por el Comité Ejecutivo

el Secretario General
ALBERT FARRAN ORIOL

CARTA ABIERTA A LA SEÑORA DOLORES IBARRURI "PASIONARIA"

Presidenta del llamado Partido Comunista de España.

Cuando terminado tu destierro, te escribí unas cuartillas en las que te deba la bienvenida a nuestra querida España, me sentí orgulloso de que de nuevo volvieras a pisar tierra española, creído en que seguías siendo la Dolores que yo había conocido antes, y en el curso de la guerra, la que con sus charlas nos hacías olvidar a los hombres el peligro que la guerra supone, no sólo para los combatientes sino para toda la humanidad, convencidos como estábamos de que defendíamos una causa justa, no sólo los combatientes, sino el noventa y cinco por ciento de todos los españoles, el resto ya los conoces, puesto que convives con ellos y les apoyas en todo.

Cuando después de tus charlas marchaban orgullosos a la muerte, creyendo que su sacrificio no sería estéril y que su sangre derramada era por una España más justa, donde no existieran ni explotadores ni explotados. Esto al menos nos decías tú.

De todo esto han pasado más de cuarenta años, Dolores, el tiempo más que suficiente para que todos nos conozcamos, por lo menos los supervivientes de aquella terrible contienda, los que aquí nos quedamos, no nos dividimos, el que pudo salvar la vida, permanecimos unidos con nuestras penas y cuantas calamidades nos acarreó la derrota, pero unidos y haciendo cuanto nos fue posible por el hundimiento del Fascismo.

Tú sabes, Dolores, que antes y en el curso de la guerra eramos un Partido fuerte y unido, los que aquí nos quedamos no nos hemos desunido. Esperábamos ansiosos vuestro regreso y hoy nos preguntamos: ¿Para qué habéis venido? ¿para reconciliarnos? ¿con quién? ¿con los que después de terminada la guerra nos han fusilado a cientos de camaradas? y aún siguen ocupando cargos de grandes responsabilidades?

Si habéis vuelto ¿para qué? para traernos catorce partidos y vosotros con la máscara del euro-comunismo, que para mí no es otra cosa que la pantalla con que tratan de cubrirse los enemigos del socialismo.

He leído el libro de Enrique Lister, titulado "¡Basta!". Sé quienes sois los responsables de haber deshecho al glorioso partido, te he escrito varias cartas, pudiéndote explicación del desvío que yo notaba en el partido, a las cuales nunca tuve contestación. ¿Cómo quería que me contestaras, si tú eres la principal responsable como presidenta que eres del partido?

No quiero ni mencionar a Carrillo, pues éste como que ya viene de traidores no ha hecho más que heredar lo de su padre.

Tenía grabado el discurso que diste en Roma, viviendo aun el dictador, así como la tarteja que me mandaste, en la que me dabas las gracias por mi carta de bienvenida, ambas cosas las he roto, no quiero guardar nada tuyo. Tengo demasiados recuerdos, con ver lo que estáis haciendo. Pero recuerdo tus palabras, más o menos decías esto:

¡Alguien, desde Madrid trata de imponernos una Monarquía! ¡No lo consentiremos!

Hoy, lamentándolo mucho, os veo junto a los otros partidos pidiéndole el sí al Pueblo, para aprobar la Constitución que es tanto como legalizar la Monarquía, sin el consentimiento del Pueblo, o así al menos nos la han introducido y con vuestro apoyo la termináis de legalizar.

¡Qué vergüenza, Dolores! ¿Para esto nos excitabas a los hombres a la guerra? Te quería como a una madre, hoy te desprecio con todas mis fuerzas, tú que podrías haber pasado a la historia como una heroína, has pasado como pasarás, ni más ni menos que como pasaron los componentes de la Junta de Defensa, entre los que se encontraban el General Miaja, Casado, Besteiro, Saborit, Wenceslao Carrillo (padre) y Mera que puso las fuerzas que mandaba al lado de los traidores para derrotar al Partido Comunista, único que se opuso a la Paz "honrosa" que decían trataban de hacer con las fuerzas fascistas. Una vez más se cumplió lo que decía el partido, el Fascismo no distingue carnets. Pues así pasarás tú, como traidora al Marxismo-Leninismo y a los intereses de los trabaja-



al Marxismo-Leninismo y a los intereses de los trabajadores, los vivos por vivos y los muertos ¿qué?, si estos levantaran la cabeza os escupirían a la cara pues no otra cosa merecéis.

En las pasadas elecciones hice cuanto pude haber creído que estaba en mi sitio, convencido de que no es así, paso a engrosar las filas de los que no han arriado la bandera del Marxismo-Leninismo y contra viento y a fuerzas de sacrificio el partido volverá a ser lo que fue antes y en el curso de la guerra, o sea desde el treinta y dos al treinta y nueve, tiempo que fue secretario nuestro camarada inolvidable José Díaz.

Nuestro partido ha sufrido varias crisis, motivadas por los traidores oportunistas y de todas ha salido fortificado. Tengo seguro, de que esta también saldrá.

Gracias a vosotros la Constitución ha sido aprobada y en ella consta una gran reforma agraria, la Nacionalización de la Banca, Ferrocarriles, Telégrafos y Teléfonos, la separación de la Iglesia y el Estado, así como terminar con todos los privilegios heredados del Franquismo. ¿Qué diréis ahora al Pueblo?. Lo que decís del pacto de la Moncloa. Pero los trabajadores ya no confiamos más que en nuestras propias fuerzas y con el tiempo recuperaremos la unidad que vosotros habéis hecho pedazos, pues la unidad está por encima de los traidores, vividores de la política.

La unidad es lo más necesario y es lo que menos habéis tenido en cuenta. Realizada ésta, arrojaremos a los autores al sitio que les corresponde que no es otro que al cubo de la basura como trastos inservibles y entonces tendremos un Partido más fuerte y más numeroso que a la terminación de la guerra, bajo la bandera del Marxismo-Leninismo.

Miguel López
Miembro del Partido Comunista de Cataluña P.C.O.C.

nacional

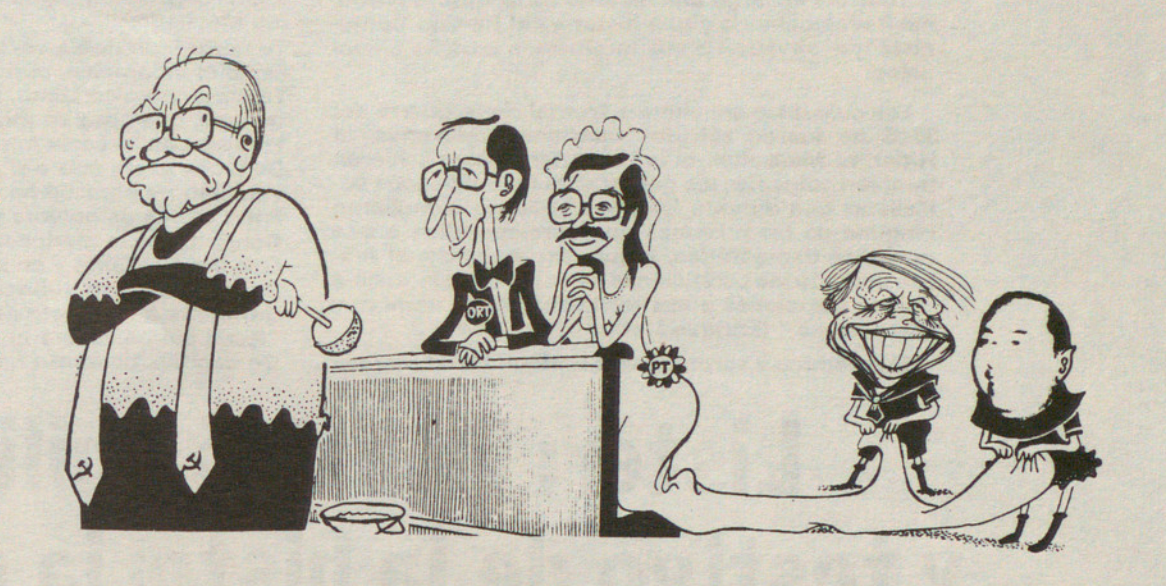
¿Quién es más OPORTUNISTA? ¿SANROMA O ELADIO?

Después del fracaso electoral de los partidos extraparlamentarios, han iniciado la carrera hacia el matrimonio los dirigentes del ORT y del PTE.

Antes del 1 de Marzo, Sanromá aseguraba sacar su escaño por Madrid y el Eladio que saldría por Sevilla. Pero ni ellos ni sus acólitos han colmado sus aspiraciones de entrar en el Congreso a codearse con Suárez, Areilza, Felipe, Carrillo, etc. Se han encontrado con el pueblo español les ha dado la espalda.

Se declaraban enemigos uno del otro, un ejemplo, es lo que decía Sanromá en febrero: **"el PTE es un partido dirigido por una camarilla oportunista que no tiene ningún afán por la revolución ni ninguna vinculación con el marxismo-leninismo"**, en una entrevista que publica la revista el Viejo Topo. No pasa un mes y ante el rechazo de las masas populares por los personalismos de ambas camarillas, se abrazan, y ahora dicen ser coincidentes, ¡No! Ya lo eran antes en su antisovietismo; enemigos de los pueblos libres como Vietnam. Antes todo eso lo decían por separado, por su afán de personalismo, ahora se unifican para su labor antisocialista entre las masas obreras. Con sus ataques el heróico Vietnam, estos anticomunistas no perdonan que este pueblo derrotara a los imperialistas yanquis. Y en sus desaforados ataques a la Unión Soviética, sólo son comparables con los de Blas Piñar, con los de los fascistas de toda laya y con los de la pandilla agresora de Pekin.

MANOLO GARCIA



CARRILLO EL MISMO

En el P.C.O.C. desde hace años, que venimos denuanciando al Sr. Carrillo y todo lo que él representa de nefasto para la clase obrera y para todo nuestro pueblo. Se nos decía muchas veces: ¿porqué atacáis tanto a Carrillo? O que eran cosas personales, que hacían daño a los comunistas y a la clase obrera. Pero por suerte para el P.C.O.C. no sólo la clase obrera sino también el pueblo se está dando cuenta de quién es este personaje.

En la última reunión del C.C. del mal llamado P.C.E. ante un ligero progreso con tres diputados más en el Parlamento, Carrillo con vanidad y euforia al mismo tiempo, se pronuncia contra el P.S.U.C. porque ha mantenido muy justo sus ocho diputados que sacó el 15 de junio de 1.977, (con la particularidad de haber perdido 79.000 votos en toda Catalunya) y se levanta contra sus dirigentes tratándolos de nacionalistas, (como en su día denunció a Comorera), por no haber llevado la campaña contra el P.S.C.-P.S.O.E. como él hizo en todo el desarrollo de la campaña electoral. ¿Por qué atacó más al P.S.O.E. y a su secretario general Felipe González, que a la U.C.D. y Adolfo Suárez? Nosotros no nos extrañamos ya que Carrillo estaba haciendo su política. Lo triste ha sido que una inmensa mayoría de españoles no supieron verlo así. ¿Es que acaso la plana mayor del carrillismo comprendida la dirección del P.S.U.C. no han sido acaso los principales defensores de la nefasta política del Gobierno Suárez, hasta la víspera de la campaña electoral? Ya que al euro-oportunista le interesa mucho más un gobierno de extrema derecha con Suárez, como primer ministro, que un gobierno presidido por González, para tener más posibilidades de poder llegar al compromiso histórico. Como sucede con su amigo Berlinguer en Italia, que después de dos años el pueblo italiano ha podido apreciar los "buenos resultados" del eurooportunismo.

Desde que regresó Carrilló del exilio, su única preocupación es la de poder llegar a la formación de un gobierno de concentración, pero no para defender los intereses de la clase obrera, sino para apuntalar el postfranquismo, con el poder absoluto de los bancos y las multinacionales, la crisis económica y el paro obrero. Política de su propia existencia, como régimen burgués, esta es su comisión.

Para cumplir esta misión, ¿qué ha hecho? destruir el Partido que forjó Pepe Díaz, por el que tantos miles de sus militantes dieron sus vidas en España y en todo el mundo combatiendo contra el fascismo. Pero para él, esto no es suficiente. Con eurooportunismo quiere destruir el movimiento comunista internacional recibiendo órdenes en su viaje de visita al imperialismo americano.

Porque veamos el motivo de estos ataques a los dirigentes del PSUC. También está claro para nosotros, ya que los Guti, Lopez Raimundo, no han podido apagar la voz de los militantes de su base, que se sienten marxistas-leninistas. Esta tendencia se va propagando y los eurooportunistas no lo pueden tolerar, porque se puede producir una desbandada en las filas del PSUC. Que también es el motivo de que algunos dirigentes están haciendo declaraciones de oposición, para evitar el estallido.

¿Qué podemos esperar la clase obrera y aquellas capas sociales oprimidas del estado burgués? ¿Qué podemos esperar de todos los parlamentarios del grupo carrillista en el parlamento, cuando les acusa de nacionalistas? ¿Es acaso los obreros que viven y trabajan en las nacionalisdades oprimidas por el poder centralista (Catalunya, Euskadi, Galicia) o en regiones abandonadas secularmente como Andalucía, Extremadura, etc., no son tan internacionalistas como nacionalistas?

¡Claro que si!. Pero el carrillismo no es ni una cosa ni otra. Igual que el capitalismo, para el que su patria es el capital.

Pero ¿Qué diferencia hay entre Carrillo, —cuando hablamos de él nos referimos a todo su aparato—, con la dirección del PSUC? No hay ninguna. Es la misma política que ha apoyado al Gobierno Suárez. ¿Es que no han frenado la lucha de la clase obrera por medio de los dirigentes de CC. OO.? ¿Es que no han aplicado la política de consenso y de colaboracionismo por igual? ¿No han sido ellos, los que han apoyado a los políticos del postfranquismo, que después de la muerte del tirano se encontraban en desbandada, y los han ayudado a poder rehacerse organizándose sus partidos de los cuales carecían a la salida de la dictadura? Con su complicidad, junto con Felipe González, los dirigentes de CC.OO. y la UGT, firmaron el claudicante Pacto de la Moncloa, e intervinieron en la elaboración y aprobación de la nueva y paticorta Constitución. Todo este juego político ha permitido al partido de Suárez ganar las elecciones del 1º de Marzo.

Los dirigentes del PSUC aprueban la política del Presidente Sr. Tarradellas, estando satisfechos de toda su actuación en "bien" del pueblo de Catalunya. Esta política supone que el Gobierno Central de Madrid, junto con la burguesía catalana, están frenando el desarrollo democrático del pueblo de Catalunya.

Después de tantos viajes a Madrid del Sr. Presidente Tarradellas, ¿qué es lo que ha obtenido para Catalunya? ¿Es que han podido tomar alguna decisión y resolverla? Con los problemas tan agobiantes que tenemos: el paro, la sanidad, la enseñanza en catalán, (hay escuelas que solo enseñan dos horas de catalán y en cambio dan tres de francés), del transporte, del campo y de la vivienda... Que responda al Sr. Presidente y los consellers, si han podido resolver alguno de estos problemas. La respuesta es que ninguno, pues esta es la política de consenso y de colaboración de clases, aplicada a Catalunya por los dirigentes del PSUC, como en Madrid por el PCE.

El P.C.O.C. espera que todos aquellos obreros, campesinos, estudiantes e intelectuales, que verdaderamente sientan el marxismo-leninismo, hallen sitio en las filas del PCOC, porque mantenemos firmes en nuestras manos la bandera que los europortunistas han echado por la borda; la bandera del marxismo-leninismo y del internacionalismo proletario.

ALBERT FARRÁN

A NUESTROS LECTORES

Por razones de espacio no ha sido posible introducir en este Nº, la 2ª parte de la vida de MACHADO, este artículo será introducido en el próximo Nº.

LA REDACCION

"Carrillo encargó una historia de la Guerra Nacional Revolucionaria y una historia del Partido Comunista que sirvieran a sus intereses e intrigas personales.

Los culpables del choque frontal de la guerra del 36-39 no fueron sólo los fascistas sublevados, ni Hitler, ni Mussolini, ni la "no intervención"; fueron también culpables los gobernantes republicanos socialistas que durante los años 31-36 no cumplieron ninguna de las misiones que correspondían a una república democrática, y que, sin embargo, sí fueron creando las condiciones de la guerra, sin darle a pueblo soluciones a sus reivindicaciones obreras y campesinas." (Enrique Lister.)

El polémico y sorprendente Enrique Lister merece una presentación digna como la que le hace Antonio Machado:

Tu carta —oh noble corazón en vela,
Español indomable, puño fuerte—,
Tu carta, heroico Lister, me consuela
De esta, que pesa en mí, carne de muerte.
Fragores en tu carta me han llegado
De lucha santa sobre el campo íbero;
También mi corazón ha despertado
Entre olores de pólvora y romero.
Donde anuncia marina caracola
Que llega el Ebro, y en la peña fría
Donde brota esta rúbrica española
De monte a mar, esta palabra mía:
"Si mi pluma valiera tu pistola
De capitán, contento moriría."

Lister: Político, militar y testigo de la historia popular

—Lister ha sido un testigo de excepción de la Guerra Nacional Revolucionaria, un hombre de primera fila, de trinchera. ¿A quiénes puede culparse de nuestra Guerra?

—La base de partida de un análisis producido durante la Guerra Nacional Revolucionaria del pueblo español que tiene lugar del 36 al 39, sólo se puede comprender con dificultades en muchos casos. En primer lugar, ¿quiénes fueron los culpables reales de nuestra guerra? Esta es una cuestión que hoy mismo se presta a toda una serie de confusiones porque hay mucha gente interesada en ello. No sólo se trata de los gobernantes actuales, sino de los dirigentes de la mayor parte de los partidos políticos, sobre todo de los partidos parlamentarios. Argumentan para esto su llamada política de "reconciliación nacional" que es claramente una política de colaboración de clases. Luego, hay otros que tienen interés en desfigurar la idea de por qué luchó el pueblo español, de qué defendía el pueblo español. Me refiero en este caso a la zona republicana. Se ha generalizado la idea de que el pueblo español lo que defendió y por lo que murió fue por la república. Esta es una falsedad histórica, porque cuando se dice eso, se dice por la república implantada en 1931, y eso no es cierto. El pueblo español no luchó por la república de Casas Viejas, donde un montón de campesinos fueron asesinados, campesinos que pedían la tierra, ni por la república de la ley de defensa a la república, ni por la república de la ley de vagos y maleantes..., ni por la república que no resolvió ninguno de los problemas que correspondían a una república burguesa medianamente democrática, que dejó las tierras en las manos de los mismos que las tenían antes, que dejó a los fascistas a la cabeza del ejército, que dejó sin resolver los problemas en relación con la Iglesia. Es decir, que no resolvió ninguno de los problemas que tenía que resolver. Hizo una Constitución tan charlatana como la actual, donde se hablaba de república de trabajadores de todas clases, y de toda serie de zarandajas de todo tipo. Pero el poder seguía, y siguió, en manos de los que lo tenían antes. Durante el período 31-36, hubo gobiernos republicanos socialistas y republicanos centristas (con Lerroux y compañía a la cabeza), donde Gil Robles era ministro de la Guerra, y Franco, Jefe del Estado Mayor Central, gobiernos por todos los gustos, y donde todos gobernaban en nombre de la república. ¿En nombre de qué república? En nombre de una república que gobernaba al servicio de los terratenientes, de los capitalistas, en manos de los cuales siguió el poder de 1931-36. ¿Qué es lo que defendió, por tanto, el pueblo español durante los 32 meses de guerra? Defendió la República Democrática Popular, la que entregó la tierra a los campesinos, las fábricas a los obreros, las armas al pueblo, que creó un ejército popular de más de un millón de hombres, y que resolvió en los 32 meses toda una serie de problemas que correspondían realmente a una República Democrática Popular. Fue por esa República por la que hemos luchado, a la que hemos defendido y por la que entregaron sus vidas cientos de miles de españoles, pero no por esa falsa república del 31-36.

En el desarrollo de la guerra había toda una mezcla de gentes con opiniones distintas. Unos ni comprendían lo que debería ser una República Democrática Popular, otros no la querían, y hacían todo lo posible para sabotearla. El mejor exponente fue el presidente de la República, Manuel Azaña, el cual tenía más miedo a la República Democrática Popular que al enemigo que estaba enfrente. El hizo todo lo posible para perjudicar al máximo el desarrollo democrático de nuestro país.

Alrededor de esto hubo grandes discusiones, por ejemplo, ¿qué es primero, ganar la guerra o la revolución? Este es un falso planteamiento, sobre todo por parte de los compañeros anarquistas, que no querían comprender que estábamos haciendo la revolución al mismo tiempo que la guerra. El hecho de que la tierra fuera a manos de los campesinos, las fábricas a manos de los consejos obreros, las armas en poder de los trabajadores, ¿es que esto no era de puro contenido revolucionario?

Volviendo a lo primero, en relación con los culpables de la guerra, de que el choque frontal se produjera... Estamos acostumbrados a que toda la propaganda ha estado dirigida a echar la culpa a los que se sublevaron. A Hitler, a Mussolini y a la "no intervención". Esto es cierto, pero esto no es toda la verdad. Una cosa es haber estado diciendo eso como una fórmula de propaganda, pero cuando se trata de análisis históricos, entonces ya se trata de verdades. Una inmensa culpa de que los fascistas se sublevaran y se desencadenara la guerra civil la han tenido los gobernantes republicanos y socialistas, que durante los años del 31 al 36 no han cumplido ninguna de las misiones que les correspondían, creando las condiciones para que se llegara al choque frontal.

Si el resultado de la Guerra fue un retroceso en el proceso democrático, ¿en qué situación nos encontramos actualmente?

—Esto tiene una gran actualidad hoy, porque por ese camino vamos. Y como sigamos así, el choque frontal se va a producir dentro de dos o tres años nuevamente. Los gobernantes y los partidos políticos se han podido estar sacando de la manga un complot más o menos. Todo eso no era más que para preparar las elecciones, y ver cómo arrancaban mayor cantidad de votos en relación con el referéndum. Hoy no hay ningún peligro de ningún golpe militar, porque no hay ninguna condición, ni nacional, ni internacional, para ningún golpe, pero además, ¿para qué van a dar los militares un golpe si tienen todo? Todo el poder está en manos de los que lo tuvieron durante cuarenta años.



Ellos mismos mueven su servicio de información... Media docena de besugos charlando unos con otros, hablando de que hay que poner fin a esto con un golpe... Los detienen... Montan todo ese tinglado... Todo el mundo se fija y dice: "¿qué va a pasar? Carrillo tenía razón. Podría haber un golpe de estado"... Pero todo eso es una estafa igual que las hacían durante la Repúblia los gobernantes.

—Terminada la guerra de línea en 1939, continua la de guerrillas que abriga una esperanza. Estalla la Segunda Guerra Mundial y la lucha contra el fascismo se delimita hasta el punto de entenderse como posible un retorno a la lucha en el Estado español. El año 1945 es decisivo, pero, ¿cómo y por qué fue abandonada la guerrilla?

—Las primeras guerrillas surgieron espontánea e inmediatamente, sobre todo en Galicia, donde los fascistas tomaron el poder en los primeros momentos. Entonces, después de varios días de lucha en las ciudades, y al ser derrotados, los guerrilleros se fueron a los montes. Así surgieron las guerrillas. En muchos casos no pasaron de ser grupos de huídos. Muchas de esas guerrillas mandaron delegados a nuestra zona a pedir al gobierno ayuda material y armamento. El gobierno no hizo una política de ayuda, y hubiera sido muy importante. Después viene la derrota de la República, y como las guerrillas se habían sostenido moralmente pensando en la victoria, huyen al monte miles de combatientes buscando refugio.

Entre los años 39 al 43, las guerrillas tienen carácter de grupos de huídos. Sólo en aquellos lugares donde había gente, la verdadera conciencia revolucionaria, las guerrillas iban tomando carácter de tal, es decir, de destacamento con contenido político.

En 1944, la Dirección del Partido toma en sus manos el ayudar a las guerrillas enviando hombres de fuera. En el 45 y 46 se manda una buena cantidad de cuadros, camaradas que habían hecho la guerrilla en Francia y en la Unión Soviética, y tenían una experiencia.

Modesto y yo regresamos en el 44 de la Unión Soviética, precisamente para ayudar al movimiento guerrillero. En Francia, los 12.000 guerrilleros que componían la agrupación, una vez terminada la guerra, pasaron a los bosques sin desmovilizarse, para servir de cobertura a las escuelas de guerrilleros que montamos allí. Armamento teníamos en abundancia, porque nuestra agrupación de guerrilleros en Francia no entregó nada al gobierno. Ahí se prepararon los mandos y destacamento que se mandaron para reforzar las agrupaciones de Levante, de Asturias, Santander, Galicia y Andalucía. Se mandó también desde el norte de Africa.

Quisimos también organizar la guerrilla de ciudad, y se preparó el destacamento de Cristino García y el de Vitini (ver CRASH n.° 4) que se mandó a Madrid.

Nosotros teníamos interés en la guerrilla de ciudad porque cualquier acción que hacen llega inmediatamente a oídos del público. La guerrilla puede ser una forma auxiliar del conjunto de las luchas del pueblo. Si las guerrillas tienen que luchar solas entre un pueblo que no emplea otra forma de lucha, al final el enemigo logra terminar con estas. Porque el enemigo aprende, y recurre a medios para terminar con la guerrilla, recurre a medios que al comienzo no empleaba si no hay cambios en el pueblo. Sin apoyo popular no hay guerrilla que subsista. Ciertos medios se pueden mandar desde fuera. Nosotros mandábamos armamento, munición y dinero, pero nada puede sustituir el apoyo popular, y además, es de entre las masas donde hay que hacer la recluta para la guerrilla, porque hay bajas y porque, además, hay que ir aumentando el número de unidades, abrir nuevos sectores, etc.

Nosotros tomamos la resolución de disolver las guerrillas en 1948, dado como iban las cosas en la Dirección del Partido en relación con ellas. Carrillo se sirvió de la guerrilla como una especulación política, como un arma de maniobra política. Hubo un momento en que la situación era ya tan catastrófica, que yo logré que el buró político aceptara una proposición mía de irnos a los países socialistas y pedirles ayuda para desarrollar el movimiento de guerrillas. En febrero de 1948 se decidió que Carrillo y yo fuéramos a Yugoeslavia. Llegamos a Belgrado el 14 o 15 de febrero, nos entrevistamos con Tito y planteamos el problema. Lo que yo planteé, con los mapas delante, es que nos hicieran parachutaje de armamento, comenzando por la región de Levante. Unos días después nos dijeron que los especialistas consideraban que aquello no era posible, porque no había posibilidad de ir y volver los aviones. Les dije: "Claro que hay posibilidad. Se lleva menos cargamento y llevan unos depósitos suplementarios de combustibles. El recorrido lo hacen sobre el mar, y a la vuelta, a una cierta distancia de tierra, se hace el parachutaje". El problema es que —aunque nosotros no sabíamos una palabra— ya estaba la ruptura de Tito con el buró de información de Stalin, que surgió unas semanas después. Nos dieron treinta mil dólares como ayuda, y ese fue el resultado.

En septiembre de 1948, en una entrevista con Stalin, nos aconsejó que en esas condiciones las guerrillas no tenían porvenir en esa situación concreta. El se daba perfecta cuenta de que las guerrillas estaban siendo empleadas incorrectamente, como una forma de especulación política. Y así fue como se tomó el acuerdo. Ahora, ese acuerdo fue tomado de una manera no correcta. Hubo una reunión del buró político de la Dirección del Partido. Había tres o cuatro jefes de guerrilla y unos enlaces. Es decir, ahí no estaban los verdaderos jefes, ni mandos. Y se tomó la decisión de retirar la guerrilla. Pero no se tomó ninguna decisión de tomar medidas para salvar a la gente. El enemigo comenzó a golpear, y al faltarles la ayuda exterior a los guerrilleros, fueron cayendo. Si se cogen los periódicos de Galicia de aquella época, se ve la enorme cantidad de procesos que hubo en los años 49-50-51 contra los restos de las guerrillas y los grupos de apoyo. Es decir, fueron completamente abandonados por la Dirección del Partido.

—Una de las penosas incógnitas de la contienda fue la muerte de Durruti. ¿Qué puedes añadir sobre su extraña muerte?

—Yo conocí a Durruti un día antes de que muriera, en una reunión que tuvimos en el Ministerio de Hacienda, en la calle Alcalá de Madrid. En los sótanos estaba el Estado Mayor de la Defensa de Madrid. Miaja era el jefe de la Defensa de Madrid, y con él allí tuvimos el 19 de noviembre una reunión. Durruti había llegado a Madrid, junto con una columna de Aragón, el 15 o 16, creo. Entró con su gente en la Ciudad Universitaria. La lucha ahí era muy dura, como en todos los sectores del frente de Madrid, sobre todo en ese período.

Ellos venían mal acostumbrados en cuanto a la disciplina, ya que consideraban al ejército como un sindicato. Es decir, discutir en asambleas si se entraba en combate, si se retiraban o no... Durruti fue al Estado Mayor diciendo que las unidades querían marcharse a Aragón. Durruti, que era un verdadero revolucionario, una persona muy honesta, procuró convencerlos y expuso la situación de sus unidades, que habían tenido bastantes bajas en la Ciudad Universitaria. Planteó el problema de que querían marcharse. Hubo una discusión y yo me acuerdo que dije: "Si se quieren marchar, que se marchen" (lo mismo que habíamos defendido Madrid, seguiríamos haciéndolo). Se terminó la reunión y él dijo que iba a hacer un nuevo esfuerzo. Al día siguiente me enteré... Ha habido toda una serie de versiones. Yo no creo que eso fuera un asesinato preparado. Hechos de esos se producían. Para mí no hay ninguna duda que el tiro salió de los mismos que estaban con él, sin haber nada del exterior. Pero hay que comprender cual era el nerviosismo, el cansancio, la fatiga, y qué reacciones de esas podía haber.

Recuerdo que en los episodios del Alcázar de Toledo, fui el último en salir de la plaza. Y el 27 de septiembre, en el puente de San Fernando, estaba discutiendo con unos oficiales de asalto y sentí detrás de mi un tiro. Se trataba de un sargento, que cayó abatido por mi ayudante, al que vi con la pistola en la mano. La pistola del otro cayó en la carretera. Simplemente me iba a disparar por la espalda porque yo no les dejaba marcharse, y les obligaba a ocupar las líneas y las trincheras. Así que accidentes de esos podían producirse. Durruti tenía entre su gente adversarios. Su condición de hombre íntegro y valiente son características que los cobardes no pueden comprender ni asimilar.

—Los últimos momentos de la contienda en 1939 son dramáticos y confusos. Algunos sectores contendientes están altamente desmoralizados. ¿Qué crítica se puede hacer de esta situación?

—Casado y compañía llegan a un acuerdo para dejar las armas. Entonces sucede una gran represión. Hay toda una serie de fusilamientos, entre ellos el del coronel Barceló, jefe del primer cuerpo del ejército. Y esa Junta de Casado, Carrillo y compañía —me refiero al padre— dejan en la cárcel a centenares de detenidos que aún estaban cuando llegó Franco, y que luego fueron fusilados. Entre otros, Mesón, Cazorla, y toda una serie de jefes, comisarios y dirigentes políticos que habían sido detenidos por la Junta de Casado y a los que Franco luego fusiló. Así fue el fin trágico de la guerra.

Fue rota la unidad del Frente Popular, y eso lo seguimos arrastrando sobre nuestras espaldas como algo negativo para actuales y futuros entendimientos. Todo eso fue a causa de agentes infiltrados del enemigo en Madrid y en Valencia.

Son aspectos de nuestra guerra y del fin de la guerra que mucha gente tiene interés en embrollar, en ocultar.



Lister, general del Ejército Popular

simplemente porque ellos durante la guerra han tenido una actuación cobarde. Si se coge todo el Estado Mayor carrillista, no llegan a media docena los que durante la guerra han estado en el frente de batalla. A pesar de que todos tenían una edad suficiente para poder estar, ni Carrillo, ni Melchor, ni Ignacio Gallegos, ni todo ese inmenso Estado Mayor, fueron al frente. Todos esos se las arreglaron para emboscarse en la retaguardia y ahora simplemente porque los cobardes quieren ocultar su cobardía de aquella época. Ellos tienen interés en desfigurar el carácter popular, revolucionario, antifascista, de nuestra guerra, para meter su contrabando de hoy, para meter su reconciliación que no tiene nada que ver con una verdadera reconciliación. Nosotros, la reconciliación en los frentes de batalla, la hacíamos prácticamente después de cada batalla. A los que caían prisioneros a nuestro lado, los mandábamos para atrás y se acababa. Nosotros las trincheras de la guerra civil (los que hemos peleado en el frente de batalla) las hemos cerrado ya. Las íbamos cerrando durante la guerra misma. Lo que nosotros no hemos cerrado ni cerraremos (los que nos hemos batido por la República Democrática Popular) es la lucha de clases. Y estas son las trincheras que estos se empeñan en cerrar, las trincheras de la lucha de clases para hacer una política de reconciliación de clases. Ese es el verdadero problema, y por eso ellos tienen interés en desfigurar el contenido popular, revolucionario y liberador que ha tenido nuestra guerra. Quieren presentarlo como que nosotros nos hemos batido por la república de Casas Viejas, de Castelblanco y de Figón, donde fueron deportados a Guinea y Bata un montón de anarquistas, por una huelga que declararon en el 32, y otras cosas por el estilo, y lo cierto es que el pueblo luchó por la República Democrática Popular del 16 de febrero de 1936, que surgió del Frente Popular.

—Una vez terminada la contienda surgen las críticas, las acusaciones... Ha habido y hay quienes hablan de asesinatos cuando hablan de Lister. Y Lister, ¿qué puede decir de asesinatos?

—Hay un leyenda que se ha ido creando en relación con mi papel en Aragón.

Mientras yo estaba en la emigración se podía decir todo lo que se quisiera; pero ahora estamos aquí. Aragón no está en la Luna. Yo he desafiado y sigo desafiando a los que quieran. Vamos a formar una comisión y vámonos a Aragón. Vamos pueblo a pueblo por donde he estado con mis unidades. ¡No se habrán muerto todos los que estuvieron allí! ¡Algunos quedarán vivos! Que sean ellos mismos los que hablen de lo que han hecho las unidades mias cuando hemos andado por allí. Pero, además, los muertos tienen un nombre. Que den el nombre de uno sólo de mis muertos en Aragón. No pueden, porque no existen. Si ellos tienen pruebas de que hay quien ha matado, que digan quién ha matado y a quien ha matado. Pero que no metan a todos en un saco. Yo desafío a que me desentierren un solo nombre de alguien asesinado o mandado asesinar por mi.

Ese es uno de los elementos por los que yo tengo bien agarrado a Carrillo. Cuando yo hablo de los crímenes de Carrillo, doy nombres, y todavía no los he dado todos.

En mi haber hay miles y miles de muertos en los frentes de batalla, pero frente a frente, donde yo me jugaba la vida y donde yo podía morir igual que morían ellos. Ahí, sí. De esos si me hago responsable, y si de alguna manera me tengo que hacer una autocrítica es de que no fueran más los que cayeron.

- CRASH - **Camilo Díaz**

internacional

EL GOBIERNO SOVIETICO ADVIERTE A LA REPUBLICA POPULAR DE CHINA QUE LA UNION SOVIETICA CUMPLIRA SUS COMPROMISOS EN VIRTUD DEL TRATADO DE AMISTAD Y COOPERACION FIRMADO ENTRE LA U.R.S.S. Y LA REPUBLICA SOCIALISTA DEL VIETNAM

La U.R.S.S. MANTENDRA SUS PROMESAS (Advertencia firme de los soviéticos a Pekín)

¡¡ATRAS LAS TROPAS DE TENG TSIAO PING!!

Mao Tse Tung recién muerto, los contrarrevolucionarios de Pekín hicieron pronto pavesas de lo que quedaba de la palabra comunista. Nada nos extraña ya lo que pueda pasar en la República Popular China. Ahora, con el ataque solapado al Vietnam socialistas, desencadenado a lo largo de 1.200 Km. de frontera que separan ambos países, nadie se puede equivocar sobre quien asume la responsabilidad de este acto.

El gobierno de Pekín intenta justificarse inútilmente. Porque no engañará sino a aquellos que tienen necesidad de una justificación porque hace tiempo "han perdido la faz". No puede ser acusado el Vietnam socialista, (50 millones de habitantes y un ejército —ciertamente aguerrido: lo ha demostrado 30 años de guerra por la independencia— de 620.000 hombres), de querer imponer su *hegemonía* o preparar la conquista de China, (cerca de mil millones de habitantes y un ejército de 4.325.000 hombres).



La causa fundamental de que las relaciones hayan degenerado entre los dos países, se debe a que los vietnamita han querido mantener la libertad conquistada tres tantos años de sacrificio y al precio de su sangre, por lo que siempre han rehusado el ponerse al lado de Pekín y aceptar las imposiciones de su política expansionista. He aquí la madre del cordero. Lo demás resultan monstruosidades como las que expresó Mao Tse Tung cuando, respondiendo a un periodista sobre la cuestión de qué le parecía el resultado de una tercera guerra mundial nuclear, contestó: "¡Qué importa que, como dicen los americanos, murieran en el primer momento 200 millones de europeos, si al final lo que triunfaría sería el comunismo!". Esto da la medida del "pensamiento" del "gran Mao" y la bárbara criminalidad de sus sucesores.

¿Qué objetivo persiguen los dirigentes chinos desencadenando estas operaciones de guerra? Afirman, por una parte, que *"no intentan apropiarse de ninguna parcela del territorio vietnamita"* y, sin embargo, hablan de que después de haber *"contraatacado"* se mantendrán *en la defensa de las fronteras de su propio país"*.

¿Intentan intimidar a los vietnamitas? Creemos que se quivocan totalmente. Este admirable pueblo ha demostrado suficientemente su tenacidad y su valor y ha dado pruebas de su capacidad de lucha y de resistencia a la agresión durante 30 años, para flaquear ahora ante los que se vuelven a convertir en lacayunos " coolíes" del imperialismo.

Durante su viaje por los Estados Unidos, Teng Tsiao Ping en un encuentro con los periodistas norteamericanos y hablando de los vietnamitas, declaró: *"Nada marchará en tanto no se les de una lección"*. El vice-primer ministro de la China contrarrevolucionaria había citado como ejemplo, la intervención francesa en la República del Zaire. Como se ha visto, la amenaza se ha cumplido.

Esta agresión injustificable, amenaza la Paz en Asia y en el Mundo entero y no tiene absolutamente nada que ver con la causa del socialismo. A lo que parece, los servicios secretos de U.S.A. habían previsto esta intervención.

Nosotros, en tanto que PARTIT COMUNISTA OBRER DE CATALUNYA, condenamos esta agresión contra el heróico pueblo del Vietnam.

¡Alto a la agresión inmediatamente! ¡Abajo las sucias manos que toquen al valiente pueblo vietnamita! ¡Viva la República Socialista del Vietnam!

ARIEL

SE ACABÓ

Llegó inexorable lo que tenía que llegar. Después de los choques encarnizados que tomaron la forma de una sublevación, el antiguo régimen político fue derribado. Es verdad que a mediados de febrero la situación no era muy clara. Se puede sacar, no obstante, la conclusión definitiva: una revolución democrática ha triunfado en Irán. El poder ha pasado, mejor dicho, pasa, entre las manos de los medios nacionales patrióticos, sostenido por un amplio movimiento de masas, habiendo ganado a todo el país.

Ahora existen las perspectivas de tareas muy complicadas de la revolución, tareas de edificación, de agrupar las fuerzas políticas, y la lucha alrededor de la orientación y profundidad de las transformaciones socio-económicas inevitables. Hay mucho que hacer...

En el pasado: un año de pasiones políticas jamás conocidas en Irán, un año de choques brutales durante el curso del cual se formó y se consolidó una fuerza más potente que el aparato militar-burocrático que se había infiltrado por todos los poros de la sociedad iraní. Echando una mirada retrospectiva sobre este año dramático y estudiando sus lecciones, se puede formular algunas consideraciones generales, saliendo del cuadro de los problemas propiamente iraníes.

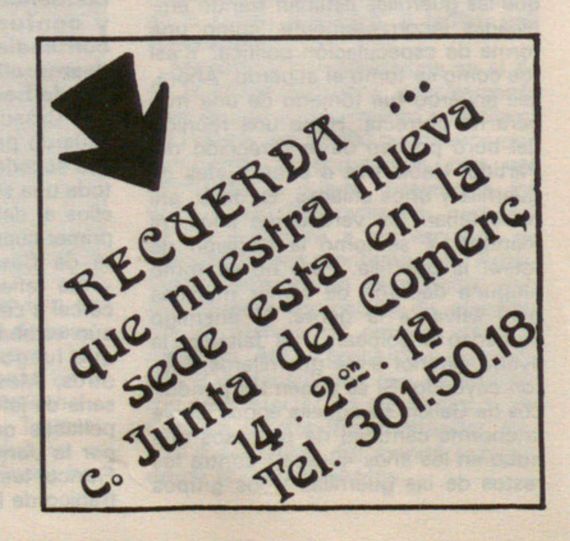
En primer lugar, ningún sostén exterior no es capaz de proteger un régimen estando abocado al fracaso por la historia, si los racimos de la cólera popular están maduros.

Los Estados-Unidos habían creído muy seriamente tener posiciones firmes en Irán. Puesto que los Americanos daban al Sha todo lo que él pedía. ¡Ah, pero hubo el Viet-Nam! Lo habían olvidado o no querían recordarlo. Ahora la hora del castigo ha venido. Ahora los europeos no se atreven a salir por las calles de la capital iraní por miedo de que no les tomen por americanos. Hoy en día es un Teherán. Y mañana o pasado mañana ocurrirá lo mismo por todas partes donde la presencia extranjera sea utilizada para detener la marcha de la Historia.

En segundo lugar, las tentativas de modernizar la sociedad, aliando el proceso científico y la técnica en ciertas esferas, con las estructuras políticas y sociales arcáicas del pasado, arrastran tarde o temprano una agravación de contradicciones y de conflictos, siguiendo forzosamente la explosión. El Sha se extrañaba: ¿Cómo es posible ésto! Yo he hecho tanto por el Irán... Sí, se ha hecho mucho, pero no por el Irán, sino por una "élite" hundida en la corrupción, que consideraba el poder como un manantial para enriquecerse y metía en la cárcel a todos aquellos que atentaban contra ese poder. El festín, para el Sha y su camarilla corrupta, se terminó. Esto se ha producido en Irán. Mañana o pasado, esto también se producirá por todas partes en donde los déspotas, grandes o pequeños, fiándose de consejeros de importación, continúen en aferrarse a sus privilegios.

Y en tercer lugar, no hay más que una amplia coalición, una alianza real entre todas las fuerzas que forman una verdadera oposición, cualesquiera que sean sus diferencias en el plano social, político o religioso que sea capaz de ejercer una presión política que cambie profundamente los cálculos de la reacción. El papel de los líderes religiosos y de tendencias religiosas en los acontecimientos iraníes será por mucho tiempo el objeto de una atención persistente y de discusiones. Que sea de una manera o de otra, lo cierto es que cooperación de las fuerzas religiosas y láicas de la oposición, el carácter masivo del movimiento revolucionario de masas, han ayudado a neutralizar el Ejército y, por consiguiente, a evitar la efución de sangre y los estragos que llevan en sí las guerras civiles.

A. BOVINE
-Comentador político de "Izvestia"



A TODOS LOS CIUDADANOS DE SAN CARLOS DE LA RAPITA

Un grupo de comunistas que han pertenecido al P.S.U.C. desde hace 30 a 40 años y que algunos de ellos han sido fundadores del mismo, aquí en el pueblo, se han visto en la inaludible necesidad de separarse de dicho partido, ya que la política y el rumbo que ha tomado el P.S.U.C. ha dejado de ser comunista para incorporarse a las líneas de los partidos que defienden los intereses de la burguesía, ya que el P.S.U.C. ya no defiende los intereses de los trabajadores y del socialismo, sino los de los enemigos del trabajador y de la democracia, dando el visto bueno a los intereses de la burguesía.

Estos comunistas de San Carlos de la Rápita, al tomar la decisión de apartarse del P.S.U.C., lo han hecho con la firme voluntad de reincorporarse junto con otros camaradas de Catalunya y España en general a las líneas y principios por los cuales toda su vida han luchado, sacrificado su libertad al ser encarcelados por la dictadura franquista y torturados por éstos como nadie puede imaginarse. Han vuelto a los principios del marxismo-leninismo, fundadores de los ideales comunistas, de lucha por una vida mejor para el pueblo trabajador traicionados por Carrillo y sus satélites del P.S.U.C. cuyos dirigentes una vez conseguidos los votos del pueblo que se les dió en las elecciones del 15 de Junio votando una política que ellos creían comunista. Entonces, ya conseguidos los votos han cambiado esa política que pregonaron, por otra distinta a los intereses de la clase trabajadora y del pueblo que les votó.

Nosotros comunistas, hemos vuelto a los orígenes del primer partido comunista que se llama PARTIDO COMUNISTA OBRERO ESPAÑOL, que aquí en Cataluña se denomina PARTIT COMUNISTA OBRER DE CATALUNYA al cuál nos hemos incorporado un grupo de camaradas.

El PARTIT COMUNISTA OBRER DE CATALUNYA representa los intereses del pueblo trabajador y los defenderá. Hacemos un llamamiento a las izquierdas para que colaboren con nosotros en defensa de los intereses de la clase trabajadora y del pueblo, que como todos sabéis en la Rápita hay muchas cosas mal hechas y muchas buenas para hacer.

Es necesario la unión de todas las izquierdas para combatir al montaje franquista que aún existe.

Nosotros sentimos un gran respeto por los demás partidos que también defienden la democracia y los intereses de la clase trabajadora, el P.S.O.E. y el P.S.C., porque es necesaria la colaboración de todas las fuerzas políticas de izquierdas para acabar de una vez con los resíduos de la dictadura franquista y los que les apoyan.

El PARTIT COMUNISTA OBRER DE CATALUNYA está a la completa disposición de quien quiera unirse a él.

A los camaradas honrados del P.S.U.C., que como nosotros sean marxistas-leninistas, sepan que el Partit Comunista Obrer de Catalunya les considerará al ingresar en el Partido con la misma antiguedad que tenían desde su ingreso en las filas comunistas. Estamos seguros que esos camaradas se darán cuenta de que el verdadero camino a seguir de todos los comunistas, es el marxismo-leninismo y el internacionalismo proletario.

¡ ¡PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES UNIROS!!

GABINETE DE PRENSA DEL P.C.O.C.

Barcelona, 19-2-1979

COMUNICADOS DE PRENSA

LA POLITICA DE PEKIN, UNA GRAVE AMENAZA PARA LA PAZ

El PARTIT COMUNISTA OBRER DE CATALUNYA condena de la forma más enérgica, la agresión de las tropas chinas, sobre el heróico Pueblo del Vietnam, orgullo de todos los pueblos, que luchan por su liberación e independencia, por lo que exigimos la retirada inmediata, de las tropas invasoras del Vietnam.

El P.C.O.C. denuncia a los gobernantes de Pekín, por su intento de involucrar a todo el mundo, en una III Guerra Mundial, la cual no sería con las armas conocidas o convencionales, sino con las más sofisticadas o destructivas, tanto neutrónicas como nucleares, que no llevarían más, que a la posible destrucción de la Humanidad. Estos contra-revolucionarios que se han convertido en los sicarios, de los que ellos denominan EL TIGRE DE PAPEL, convirtiéndose en el eje Washington-Tokio-Pekín, siendo los paladines de los países de los gobiernos capitalistas occidentales, llamándoles a reforzar su rearme, para estar en mejores condiciones de combatir a la Unión Soviética y a todo el Bloque Socialista.

El P.C.O.C., llama a todos los partidos demócratas y a todas las Naciones del mundo, que amen verdaderamente la PAZ, a condenar a los actuales dirigentes de Pekín, por querer envolver a toda la Humanidad, en una nueva guerra de exterminio de los seres humanos.

El P.C.O.C., llama a la Clase Obrera Mundial, a desenmascarar a estos traidores, por la destrucción del Socialismo en su país, aunque continúan denominándose comunistas, ya que no tienen nada de ello, más pronto de nacional-socialistas, que intentan reemplazar a Hitler, en los objetivos de dominación del mundo, ya que este criminal no pudo llevar a término.

COMITE EJECUTIVO DEL P.C.O.C.

-ENDAVANT- NO SE IDENTIFICA NECESARIAMENTE CON TODAS LAS OPINIONES DE NUESTROS COMUNICANTES

La Redacción.

¿DONDE NOS ENCONTRARAS?

BARCELONA
Comité Central
Junta del Comerç, 14 - 2º 1ª
Telf. 301 50 18
Barcelona - 1

BARCELONA (9 barris)
M. García Moreno
Avda. Río de Janeiro, bloque H-3, 2º 2ª
Barcelona - 16

CASTELLDEFELS (Barcelona)
Comité Local
Avda. Manuel Girona, 66

GRANOLLERS (Barcelona)
Miguel López
Guayaquil, 20

MONTCADA I REIXACH (Barcelona)
Antonio Cabañero Tebar
Avda. La Ribera, 7 - 1º 4ª
(Provisional)

SENTMENAT (Barcelona)
Francisco Ruiz Cerezo
Carles Riba, 18
(Provisional)

STA. COLOMA DE GRAMANET (Barcelona)
Comité Local
Roger de Lauria, 78 - bajos
Bº Arrabal

TERRASSA (Barcelona)
Blas Buendía Hidalgo
Palencia, 57 - bajos
(Provisional)

STA. CRISTINA D'ARO (Girona)
Angela Junqué Roca
Pere Gironés, 6
(Provisional)

AGRAMUNT (Lleida)
Jaume Grau i Simón
Nostra Sra. del Socós, 32

SANT CARLES DE LA RAPITA (Tarragona)
Francisco Castellá Zaragoza
La Cinta, 60
(Provisional)

ENDAVANT
Junta del Comerç 14 - 2º 1ª. Barcelona - 1

BOLETIN DE SUSCRIPCION

Nombre ______
Calle ______
Ciudad ______

216 ptas. 1 número mensual / Forma de pago: Contra reembolso del primer número

FECHA FIRMA

vivir en barrios

castelldefels— MUNICIPALES

ENTREVISTA DE ENDAVANT a la reciente organización del P.C.O.C. de Castelldefels

Contamos desde un par de meses con un numeroso grupo de nuevos y activos camaradas en Castelldefels. Estos comunistas decidieron ingresar en el PCOC, desengañados del revisionismo del PSUC por su abandono del marxismo-leninismo, por su eurocomunismo antiproletario, por su compadreo con las fuerzas políticas representantes de la burguesía, por su eurooportunismo opuesto al internacionalismo proletario.

Visitamos el nuevo y amplio local a cuya reciente inauguración asistió nuestro secretario General camarada FARRAN ORIOL y otros camaradas del Comité Central y donde los trabajadores de Castelldefels y su contorno pueden encontrarse como en su casa.

Los nuevos camaradas de Castelldefels presentan sus propios candidatos a las próximas elecciones municipales. Con gran entusiasmo han preparado la campaña, de la que esperan lograr que la clase obrera y el pueblo trabajador de Castelldefels esté representada en el Ayuntamiento, mediante concejales electos de nuestro partido, consecuente defensor de los derechos y reivindicaciones populares.

Los problemas y deficiencias de todo tipo afectan a los vecinos de las barriadas populares de Castelldefels, como consecuencia de tantos años de ausencia total de una política municipal que dedicará los fondos municipales (que proceden en su mayoría de la contribución popular) a dotar de las instalaciones imprescindibles a los barrios obreros, sustituída por una política de corrupción e inhibición cómplice ante la desaforada especulación.

De todo ello hablamos con los camaradas de Castelldefels que nuestro partido presenta como condidatos al Ayuntamiento.

"Por las viviendas de los trabajadores cotizamos tanto como las de los ricos" —nos dice RAFAEL GONZALEZ, responsable político del Comité Local— "Aquí pagamos los impuestos más altos de todo el Bajo Llobregat: por ejemplo, el de la recogida de **basuras**: los camiones que se dedican a recogerlas hacen largos recorridos por las zonas residenciales (en Castelldefels hay un total de 173 kilómetros de calles, la mayoría en la zona residencial) "Pero añade el camarada Rafael— estos largos recorridos debemos pagarlos de los bolsillos populares, ya que pagan tanto por la recogida de basuras los pobres como los ricos. Y lo mismo sucede con las viviendas: **Las de los trabajadores cotizan tanto como las de lujo**.

—"Ante esta situación, continúa Rafael, nuestra propuesta es que el próximo Ayuntamiento, en justicia haga pagar más a los vecinos de la zona residencial, por el concepto basuras y menos en las barriadas de los trabajadores y no por un igual, como sucede ahora".

"También proponemos que se aumente en 60 millones el presupuesto municipal para cubrir mínimamente las necesidades inmediatas de instalaciones y arreglo de las ya existentes (actualmente está en 120 millones, de los que 80 se los lleva el pago de las nóminas de los funcionarios municipales).

El "alcaldable" que encabeza la candidatura de P.C.O.C. en Castelldefels es FRANCISCO GONZALEZ RIOS, **un hombre joven, miembro de la ejecutiva comarcal de CC.OO.**

"El panorama asistencial y sanitario —nos dice— es una verguenza. Reivindicamos y reclamaremos desde el Ayuntamiento un **ambulatorio** que corresponda el número de cartillas de la Seguridad Social en Castelldefels. Existe un servicio de "urgencias" que "funciona" sólo de 5 a 9 de la tarde. El médico no atiende a domicilio las urgencias de los enfermos que no pueden abandonar el lecho. Existe un dispensario tan deficiente —indica una joven camarada presente— que no tiene ni anestesia y para atender un niño hubo que trasladarlo al Hospital de San Juan de Dios, y por no tener tampoco aparato de oxígeno, se salió del paso haciendo la respiración artificial en un caso de extrema urgencia.

"UN AYUNTAMIENTO DEL PUEBLO Y PARA EL PUEBLO", es el lema elegido por nosotros para estas elecciones, —nos dice ANTONIO FERRE, otro candidato joven y nos habla también de las deficiencias que afectan a la población de Castelldefels y que deben ser solucionadas: las de los **solares y excavaciones sin vallar, llenos de escombros y basuras**, con problemas de **ratas** (como en el Barrio del Castillo) y constituídos en focos de infección. El problema de la **falta de alcantarillado**, con deficiencias en el existente que se obstruye con las lluvias y negándose el personal de limpieza del Ayuntamiento a desembozarlo por falta de material. El de la **planta depuradora** de aguas residuales, de gran presupuesto pero en mal funcionamiento. El de los emisarios de los hoteles que llenan de porquería las aguas de la playa. El del Puente de la Avenida de la Pineda. Y etc. etc...

Los candidatos presentes en la entrevista puntualizan otras reivindicaciones que hace el PCOC para el pueblo de Castelldefels:

La del CASTILLO como patrimonio local, para zona de esparcimiento y de festejos populares y para convertirlo en centro de cultura popular: museo, sala de exposiciones, etc.

La de CENTROS DEPORTIVOS, CULTURALES Y RECREATIVOS; actualmente inexistentes. Porque el Centro Cultural que hay es para uso exclusivo de los ricos; en cambio está financiado por el Ayuntamiento, es decir por el pueblo de Castelldefels.

Un INSTITUTO de ENSEÑANZA MEDIA, sin condicionamientos para su ubicación, ya que existe el ofrecimiento de terrenos a 3 Km. del centro de la localidad, por un señor que ha sido 20 años alcalde, a cambio de dejarle edificar en zona de equipamientos.

La de los almacenes de ROCALLA, S.A., reivindicados por el pueblo para ESCUELA INDUSTRIAL.

"Vamos a conseguir de 5 a 6 concejales". Esta es la opinión de ANGEL TRIGUEROS, la opinión del "candidato del optimismo", según sus propios compañeros, asistentes a la entrevista. Pero el camarada Trigueros ha hecho sus cálculos, basándolos en sondeos y en los resultados de las pasadas elecciones generales: "El PSOE, dice, va a tener una relativa incidencia porque sus cabezas de lista no son representativos y en cuanto el PSUC, ya no cuenta con el apoyo popular".

Y finalmente, interviene el camarada ANTONIO FERNANDEZ —otro candidato—, "Hemos abandonado el PSUC al comprobar y convencernos de que su línea política no corresponde a la que tiene que llevar un partido obrero: una línea firme y agresiva. Siguiendo nuestra postura consecuentemente marxista-leninista, acabamos por tener que enfrentarnos con la línea revisionista de la dirección del PSUC, que se negó en redondo a tener en cuenta las denuncias de la base".

Hemos podido comprobar la firmeza de estos camaradas de Castelldefels personalmente. Y también la han comprobado los burócratas de las oficinas electorales que se quedaron sorprendidos ante su iniciativa y decisión, ya que sin los medios de otros partidos, lograron tramitar todo el papeleo necesario. Lo que viene a demostrar que, como dice el camarada RAFAEL: "cuando la máquina leninista se pone en marcha, no hay quien la pare".

Por nuestra parte solamente nos cabe decir: un ejemplo a seguir: el de los comunistas de Castelldefels.

A. Martn.

vivir en barrios

-MUNICIPALES-

MONCADA I REIXACH

UNA CANDIDATURA UNITARIA CON PRESENCIA DE LCR Y PCOC

Nombre: "CANDIDATURA POR LA UNIDAD DE LOS TRABAJADORES"



En principio abierta a todos los partidos obreros de la localidad e independientes. Al no responder positivamente, la lista está presentada por LCR, y participa PCOC, JCR e independientemente.

BASES FUNDAMENTALES DEL PROGRAMA

1.- Continuar la lucha por la unidad de todas las organizaciones obreras frente a los partidos del capital; a fin de que en el próximo Ayuntamiento, unidos los concejales de PSUC, PSC-PSOE, LCR, PCOC y OEC, venzan a la derecha, en favor de los trabajadores.

2.- Ponerse al frente de todas las movilizaciones populares y apoyar las iniciativas de AA.VV. Sindicatos y Asamblea de barrio, aceptando su papel de CONTROL.

3.- Contra el caos y corrupción: SANEAMIENTO, sin que la crisis deban pagarla los trabajadores, sino el capital responsable de ella.

4.- Frente al abandono de los barrios: Satisfacer las reivindicaciones sanitarias, escolares, urbanísticas, de transporte, marginación de los jubilados, de instalaciones deportivas, juventud y mujer.

5.- Frente al PARO y los Convenios del Municipio: Apoyo a la lucha de los trabajadores, especialmente por el puesto de trabajo y por conservar el valor adquisitivo de los salarios.





Antonio Cabañero Tebar - P.C.O.C. | Aquilino Coca Cervera

¡PARA AVANZAR HACIA LA¡ ¡UNIDAD DE LOS TRABAJADORES¡

QUE LA UNIDAD CONSEGUIDA ENTRE LCR-PCOC,E INDEPENDIENTES SEA UN PASO PARA AVANZAR HACIA LA UNIDAD DE LOS TRABAJADORES

Encabeza la lista, como candidato a alcalde Borrell, 45 años, casado, técnico, militante LCR desde 1972, de CC.OO., despedido en 1972 de COMETSA (Zona Franca), por destacar en el Comité de Huelga, despedido en 1974 de HARRY WALQUER (San Andrés de la B.) por la lucha del convenio, luchador de la Asociación de Vecinos de Can Sant Joan.

Sigue como segundo de lista Antonio Cabañero Tebar, miembro del c. Ejecutivo, del Partit Comunista Obrer de Catalunya, obrero de la construcción, elegido jurado de empresa en 1971 y reelegido en 1975; en la actualidad es delegado, afiliado a CC.OO., dirigente en el movimiento popular, vinculada a la AA.VV. de la Valentine (denominada "pequeña Rusia" por los franquistas). Nacido en 1938, en un pueblo de Cuenca, campesino hasta 1962 en que vino a Catalunya, sacando el título de encofrador-ferrallista.

Y como tercero Aquilino Coca Cervera, trabajador de la construcción, conocido defensor del deporte local; en 1973 fue elegido presidente de la U.D. RIBERA, enfrentándose a los franquistas del Ayuntamiento para resolver los problemas y deficiencias del deporte en Montcada i Reixach.

Corresponsal

PLANA LLADO UN BARRIO VICTIMA DE LA CORRUPCION Y DE LA ESPECULACION

Como en tantos barrios obreros de Catalunya, también en Mollet, los vecinos de Plana Lladó están luchando a través de concentraciones y manifestaciones, después de las gestiones que la Asociación de Vecinos y la Comisión que salió elegida en asamblea hicieron todos los trámites burocráticos imaginables ante el Ministerio de la Vivienda, Gobierno Civil, Jefatura Provincial de Sanidad y ante el Ayuntamiento de Mollet; todos estos estamentos no hicieron otra cosa que tomarnos el pelo, consiguiendo que ante nuestra indignación hayamos redoblado nuestra unidad para resolver nuestros graves problemas.

Más de 800 familias obreras vivimos en condiciones infrahumanas higiénicamente, como humedad por todas partes, cloacas rotas o que no desaguan, últimos pisos con uralita propios de un almacén. Los vecinos venimos realizando una lucha dura, larga y prolongada frente a los estamentos burocráticos para solucionar nuestros problemas. Estos estamentos, en vez de tomar cartas en el asunto y solucionarlos, les van dando largas con el fin de desanimarnos, desunirnos y desorientarnos. Los vecinos estamos decididos a llegar hasta el final.

Sólo con nuestra unión y la solidaridad de todas las fuerzas vivas de la población, seremos capaces de vencer a la corrupción y especulación del fruto de los cuarenta años de dictadura franquista.

Corresponsal

COMUNICADO

¿"HASTA DONDE LLEGA LA LIBERTAD Y LA DEMOCRACIA EN ESPAÑA"?

El P.C.O.C. se pronuncia rotundamente contra las medidas tomadas por el Ministerio del Interior contra los obreros y empleados del Metro de Barcelona, al decretar su militarización, por ser ésta una medida que va en contra de la Constitución aprobada el 6 de Diciembre. Es por eso que nuestro partido afirma que el Gobierno de UCD, ha tomado en este caso una decisión inconstitucional.

Esta medida va contra la libertad sindical, coartando la negociación colectiva y ataca los derechos irrenunciables de la clase obrera para la conquista de sus justas reivindicaciones.

La actuación de Martín Villa ahora, es comparable con la de Fraga hace tres años contra los trabajadores de RENFE. Expresamos nuestra repulsa a estos métodos del franquismo, que contradicen y vulneran los derechos establecidos y aprobados en la nueva Constitución.

El P.C.O.C. al hacer esta protesta, se hace solidario de las reivindicaciones de los trabajadores del Metro de Barcelona que son muy justas; al igual que con las de los trabajadores de los grandes almacenes, que están luchando firmemente contra la intransigencia de la patronal, apoyada por el Gobierno. Al mismo tiempo, hace un llamamiento a reforzar la unidad de la clase obrera en su lucha, para hacer retroceder el Estado burgués y los sindicatos patronales en sus constantes ataques a los derechos obreros.

Comité Ejecutivo del
PARTIT COMUNISTA OBRER DE CATALUNYA

laboral

EL CASO EN LA EMPRESA "CONSIT" DE AGRAMUNT

El Partit Comunista Obrer de Catalunya
—DENUNCIA—

En el caso de la compañera Francisca, trabajadora de este empresa de Agramunt, se reflejan una vez más, las actitudes de crueldad y desconsideración que adoptan no sólo algunos empresarios sino también algunos trabajadores que, en lugar de defender los intereses de los de su clase, se hacen lacayos del patrón y aprovechan su situación en la empresa para ensañarse con sus compañeros.

Denunciamos la conducta del encargado de la empresa "CONSIT", un tal Torres, que al ser despedida de la empresa la compañera Francisca, le hizo objeto de burlas y amenazas, humillándola ante sus compañeros de trabajo; aunando a la injusticia por parte de la empresa de poner en la calle a una trabajadora, una actitud cruel e incivil, solamente propia de un esbirro.

También denunciamos la actitud de algunos compañeros de trabajo que, en lugar de solidarizarse con la compañera Francisca, se unieron a las burlas del encargado.

Y como final, hacemos una pregunta: ¿dónde se encontraban y qué hicieron los delegados de empresa para apoyar a su compañera Francisca, como era su deber?

Corresponsal

juventud

EL ANARQUISMO Y EL CHANTAJE DE SU COMUNISMO LIBERTARIO

Las piedras angulares del anarquismo son la acción directa, la emancipación del individúo y la eliminación del Estado. Analicemos cada uno de estos tres fundamentos sacrosantos del anarquismo por separado.

1.: El anarquismo, al plantearse la acción directa como medio para acabar con la sociedad capitalista en un santiamén y al no tener la más mínima noción de la dialéctica social e hist-orica, no puede por menos que estrellarse en toda la línea, con tales propósitos. Pues estos señores del "comunismo libertario" que, a los oídos de algunas gentes, suena como músicas celestiales, en realidad al no tener en cuenta la moral imperante establecida por el capitalismo (que el pueblo, queramos o no, acepta en principio), no pueden comprender que la tan cacareada "acción directa", no puede ser ninguna tabla de salvación para nadie. Pongamos algún ejemplo:

El anarquismo con dicha acción directa, se plantea el asalto a un banco con el fin de obtener dinero que, según él, es necesario para la organización. Pero no ha pensado o no quiere pensar que los funcionarios del banco, empezando por el director y terminando por el botones, se dejarán matar antes que dar un céntimo. Estos empleados, impregnados de la moral burguesa y de una honradez barnizada de superchería, estáb absesionados por la creencia de que dejándose matar entrarán en los cielos o de que sus familiares o sus hijos ocuparán los puesos vacantes, después de haber sido educados gratuitamente por los capitalistas.

El anarquista se ve en la alternativa de tener que matar al cajero del banco si quiere obtener el botín. Al mismo tiempo, existe la posibilidad de que en tal "acción directa", caiga acribillado a balazos alguin más que se encontrase en dicha dependencia; puede ser algún guardia armado y tambien puede ser algún ciudadano en la vía pública o algún niño.

Naturalmente, el capitalismo ante estos hechos, teniendo en cuenta el estado de ánimo del pueblo y el condicionamiento moral a que está sometido, pone en marcha su aparato propagandístico a todos los niveles, difundiendo toda clase de tergiversaciones y calumnias, inclinando la balanza en favor de la burguesía y en perjuicio del anarquista que ha llevado a cabo la "acción en particular". Y en general, cargando el mochuelo a toda clase de rojos y revolucionarios, sin hacer distingos.

Así es que, el obrero anarquista que ha derrochado un valor sin límites en la "acción directa", creyendo al mismo tiempo que lo que hace es justo, si tiene posibilidades de salir con vida, ¿qué abogado lo defiende? Y, ¿cuántas posibilidades tiene de salir absuelto ante hechos como los expuestos anteriormente, que han ocurrido y siguen sucediendo?
Los comunistas consideramos que si el valor derrochado en una tal "acción directa", lo empleará en organizar a las masas en los centros de trabajo, la acción contra la opresión capitalista, sería mil veces más efectiva.

También son casos de "acciones directas" los asesinatos de un rey, un jefe de gobierno y otros por el estilo. Cuando el camarada Lenin, asistiendo al entierro de su hermano que fue ahorcado por orden del zar por participar en un intento semejante, pronunció las palabras siguientes: "nosotros no seguiremos por ese camino". Y el camino que siguió Lenin y seguimos los comunistas, ha conducido a la liberación de la tercera parte del Mundo se ha liberado hasta la hora presente ni un solo obrero de la miseria, del hambre, de la corrupción y de la opresión del régimen capitalista.

En algún tiempo, se creía en estas tácticas anarquistas y teníamos razón para creerlo; pues ante los desmanes y atropellos del capitalismo, la acción directa para acabar con tanta injusticia parecía ser lo más efectivo. Pero, cuando después de miles de acciones en este sentido, no se obtenían resultados positivos para la clase obrera y el pueblo, (sino que por el contrario, caían acribillados o ahorcados los mejores luchadores contra el capitalismo y sus fuerzas represivas, —respaldados a veces por el pueblo por falta de conciencia política y de clase), no se tuvo más remedio que hacer un análisis a fondo sobre la táctica en la lucha obrera. Resultando de tal análisis, la necesidad de cambiar la táctica y la estrategia del anarquismo.

Naturalmente, el capitalismo también estudió su táctica y comprobó que el anarquismo le convenía para sus fines. Pues en nombre del comunismo libertario podían engañar fácilmente a las masas; además deque, con esas formas de lucha del anarquismo iban cayendo los mejores obreros, mientras la burguesía podía dormir tranquila.

Después de miles de fracasos de la táctica anarquista, corroborados por la propia vida, tenemos que considerar la continuidad de los métodos de la acción directa en todas sus manifestaciones: venga de donde venga y en nombre de no sabemos qué democracias y libertades. Sólo estamos convencidos que tales formas de lucha llevan el agua al molino del capitalismo.



2. cuestión: ¿Qué sucede con la cacareada palabreja de la emancipación del individúo? Amitimos que cuando se trabajaba con métodos arteaanos tuviera razón de ser. Pero cuando las relaciones de producción modernas, del capitalismo desarrollado, son sociales, puesto que en las fábricas y los tajos trabajan miles de obreros, ¿cómo vamos a emanciparnos individualmente? ¿cómo vamos a construir individualmente una maquinaria social que sea poderosa y eficiente? ¿cómo vamos a fabricar los miles de vehículos necesarios para el transporte y la agricultura, las locomotoras, los barcos, toda clase de máquinas y herramientas para la industria moderna, barrios nuevos de viviendas baratas y confortables para los trabajadores, etc. si no es a base de grandes factorías como la Seat, Altos Hornos, los grandes astilleros, etc.?

Y, ¿cómo vamos a aplicar la individualidad en el saber humano y cientfífico?: Supongamos que sólo es necesario que sepa el "gran jefe", como dicen los anarquistas. ¿Y si se muere? ¿Y si lo corrompen los capitalistas? ¿Qué ocurrirá con las masas al quedarse sin el "jefe" predilecto? ¡NO!: la individualidad sólo sirve a los intereses de los explotadores. Nosotros, los comunistas, creemos en la emancipación de la colectividad, única forma de que nadie se erija en jefe indiscutible.

Estudiando y sabiendo todos, es muy fácil descubrir a los traidores y a los que nos quieren engañar (con frases cuyo sentido sólo sabrían los "jefes"). Si nos apoyamos en la emancipación de la colectividad y se da el caso de desaparecer un dirigente, solamente lo sentiremos por ser un camarada, pero ello no alterará lo más mínimo la marcha ascendente en la lucha de la clase obrera y los trabajadores en general por su liberación.

Y 3ª cuestión: nos queda la célebre frasecita de la "eliminación del Estado". Sobre esta cuestión, Carlos Marx descubrió que si el Estado está originado por un mundo dividido en clases antagónicas; mientras no desaparezcan las clases que lo determinaron, no desaparecerá el Estado.

Pero los señores anarquistas no creen en el Estado de la dictadura del proletariado, que es la única forma que la clase trabajadora se apropie de los medios de producción y los convierta en patrimonio social; no desapareciendo entonces el Estado de golpe, sino que se va extinguiendo hasta hacrse innecesario, como afirmaba Marx. Esto es una verdad irrefutable.

Los ultra revolucionarios anarquistas han perdido de vista que en la sociedad bajo las formas de producción capitalista, existen desigualdades en todos los aspectos, ya que sin ellas no podrían subsistir. Ejemplo: los más fuertes abusarían de los más débiles, los más pillos se aprovecharían de los más nobles, etc. Cualquier Estado que prescindiera de golpe de la autoridad no podría sobrevivir.

La dictadura del proletariado, la del poder en las manos de los trabajadores, va transformando la sociedad armoniosamente, determinando poco a poco la extinción de dicho Estado, sin convulsiones. Y no puede ser de otra forma.

No podemos atenernos a la célebre frase de Bakunin, que decía que toda autoridad es el principio del mal; por lo que se deduce que este señor había estudiado poco el desarrollo histórico.

Si queremos llegar a una sociedad donde abunden en todos los sentidos los medios materiales, no se puede prescindir de una organización lo más perfecta posible y de una firme disciplina. Puea a nadie se le puede ocurrir que si se acaba de golpe con el Estado y nos encontramos con un pueblo educado en su mayoría por los métodos burgueses e impregnados de la podrida moral capitalista, ¿cómo le vamos a exigir a ese pueblo la mínima disciplina y los deberes que tal situación exige?

Además, el anarquismo al plantearse las tres cuestiones citadas anteriormente, desprecian la organización, no tienen en cuenta las masas ni al pueblo.

Por lo cual resulta que los campeones del comunismo "libertario" son unos pedantes jefecillos. Al determinar arbitrariamente cómo tienen que regirse el mundo, en la práctica se convierten en más autoritarios y más señores que ninguno de los capitalistas del sistema capitalista.

A. NUÑEZ